

Zápis z 12. schůze SK RVŠ (stálé zasedání 2015-2017)*7. ledna 2016, Praha (UK)***Přítomni: 21**Delegáti a delegátky: 19

Dominik Bečka /VŠE/, Jakub Čermák /VŠPJ/, Aneta Hašková /OU/, Marek Hodulík /UPOL/, Bronislav Kolář /UNOB/, Ladislav Lázňovský /VŠO/, Pavel Maxera /VUT/, Martina Mlčochová /VŠB-TUO/, Kateřina Nováková /VFU/, Blanka Pančíková /VŠCHT/, Pavel Polok /SLU/, Helena Rajtrová /UPCE/, Hynek Roubík /ČZU/, Václava Sedlmajerová /ČVUT/, Barbora Stuhlová /JČU/, Jan Vácha /TUL/, Veronika Vondrová /UJEP/, Jan Záhora /MENDELU/, Michal Zima /UK/

Náhradníci a náhradnice s hlasovacím právem: 2

Eva Hnátková /UTB/, Kateřina Mazánková /PAČR/

Náhradníci a náhradnice s hlasem poradním: (4)

Michaela Fiedlerová /VUT/, Stanislav Jeřábek /ČVUT/, Denisa Madecká /OU/, Jiří Vlach /VŠCHT/

Omluveni:

Katarína Fišerová /AMU/, Petr Hermann /UPCE/, Roman Hloušek /ŠAVŠ/, Marek Janalík /VFU/, Ondřej Kasíka /UNOB/, Eva Komlossyová /UPOL/, Olesya Krechun /VŠMVV/, Dominika Nová /SLU/, Milan Oral /VŠB-TUO/, Jakub Polách /UK/, Filip Příhoda /MU/, Ondřej Sikora /JAMU/, Markéta Šestáková /VŠTE/, Michal Volf /ZČU/, Matej Žitňanský /MU/

Hosté:

Dominik Gurín (ext.), Ondřej Haška (ext.), Helena Morozová (ext.), Martin Šanda (UPCE)

Zahájení

Předseda SK RVŠ Hynek Roubík zahájil schůzi, přivítal přítomné delegátky a delegáty v novém roce, konstatoval usnášeníschopnost, představil návrh programu a otevřel diskuzi k jeho připomínkám. Z řad přítomných bylo navrženo přehození bodů 2 (Volba předsedy Komise pro vysokoškolskou samosprávu) a 3 (Návrh na odvolání člena Předsednictva SK RVŠ Marka Hodulíka). Následně proběhlo hlasování o tomto pozměněném návrhu, který nebyl přijat. (7-12-0) Program 12. schůze byl schválen v původně předložené podobě (12-7-0) jako **usnesení č. 16-12-01**.

Skrutátorstvem pro veřejná hlasování na tomto zasedání byli pověřeni Jan Záhora a Stanislav Jeřábek.

1. Informace o činnosti předsednictva SK RVŠ

Předseda Hynek Roubík shrnul, co se uskutečnilo od minulé schůze pléna. Informoval o stavu příprav šetření Eurostudent VI. Draft otázek byl předložen předsednictvu, zde vzešlo několik komentářů, které se pokusil

zpracovat. Na Capsu byla umístěna prefinální verze šetření. VŠ budou informovány prostřednictvím MŠMT, ale jistě by bylo dobré je i informovat i z řad SK RVŠ, protože je přesvědčen, že z tohoto šetření může být i velké množství relevantních informací pro Komoru.

Ve dnech 11. – 13. 12. 2015 se předseda SK RVŠ Hynek Roubík, místopředseda pro zahraniční záležitosti Filip Příhoda, předsedkyně KVS Aneta Hašková a předseda PRASK CJO 2015 zúčastnili Valného shromáždění ŠRVŠ, kde zároveň proběhlo i dílčí neformální setkání s předsednictvem ŠRVŠ a předsedkyní ŠRVŠ. ŠRVŠ převzala spoustu našich modelů a panuje oboustranná shoda na vůli prohloubit spolupráci o dvě výjezdní setkání zástupců/předsednictva SK RVŠ a ŠRVŠ ročně (jedno na Slovensku, jedno v ČR), což je obdobný model jako v rámci ČR, která nově také vyjíždí za rektory na Slovensko. V letošním roce by se zástupci ŠRVŠ měli zúčastnit některé z našich akcí (pravděpodobně v rámci KASu – účast na plénu, setkání s předsednictvem), návštěva české delegace na Slovensku je předběžně plánována na 16.11., kdy u nich bude probíhat obdoba naší Ceny Jana Opletala. Na 17.11. by se pak všichni stihli pohodlně vrátit zpět na naše plánované akce. Ladislav Lázňovský doplnil, že ŠRVŠ aktuálně jedná o zvýšení ubytovacího stipendia, které by v takovém případě mělo být o cca 200 Kč vyšší než u nás. On sám ŠRVŠ informoval o CJO. Rádi by přebrali i formát jednodenních akcí typu Workshop. Dále informoval, že v rámci Valného shromáždění proběhla diskuze na téma metodiky financování VŠ. Letos se dvě ze tří slovenských VŠ reprezentací odmítli k této problematice na základě formálních nedostatků vyjádřit, takže zažívají rozpočtové provizorium. Vyzdvihl zároveň aktivitu a připravenost tamějších delegátů, stejně jako model fungování Valného shromáždění, kdy je výborně zajištěna organizační stránka celým týmem lidí, který má na starost jen organizaci a zázemí pro Valné shromáždění.

Předseda Hynek Roubík dále v návaznosti na toto setkání rovněž informoval i o svém setkání s předsedkyní Asociácie doktorandov Slovenska. Zdůraznil, že je rovněž důležité udržovat a komunikovat s Asociací doktorandov Slovenska ohledně spolupráce, příp. partnerství v projektech – aktuálně na téma jak podpořit doktorandy a rozvoj vědecké činnosti. Dále informoval, že v rámci posledního zasedání P SK RVŠ byla jednohlasně schválena odměna pro tajemnici ve výši jednoho platu. Pro rok 2016 bylo odsouhlaseno finanční nastavení pro tajemnici stejné jako doposud, stejně jako u PR pracovnice. V prosinci se předseda Hynek Roubík zúčastnil setkání ÚP RVŠ a ČR na MŠMT s ministryní Valachovou a náměstkem Plagou. Jednalo se o neformální setkání, spíše na přátelské a předvánoční než pracovní úrovni. Nicméně je domluven s náměstkem Plagou na jeho setkání se SK RVŠ. Následně se orientačním hlasováním většina přítomných vyslovila pro takovéto setkání v rámci jednání pléna. Mělo by být tedy směřováno na schůzi pléna v nejbližším možném termínu. Následně informoval, že na Capse je umístěn draft Závěrečné zprávy za rok 2015, jehož aktuální podobu představil. Termín pro případné připomínkování je do 17. 1. 2016. Pokud bude mít někdo návrhy na nějaké změny, ať už technické či obsahové, nechť je zašle emailem na adresu předsedy a místopředsedkyně pro organizaci a řízení a v kopii tajemnici. Na závěr ještě sdělil přítomným, že se dne 17. 12. zúčastnil zasedání Rady Erasmus+ (prezentace je zveřejněna na Capse). Setkání však mělo spíše charakter informačního sdělení, protože paní náměstkyně, která zasedání měla vést, musela neodkladně řešit jiné záležitosti. Náplní tedy byla zejména obecná prezentace činnosti Erasmus+ a Domu zahraniční spolupráce. Zápis ze zasedání je nahrán na Capsu.

Místopředsedkyně Barbora Stuhlová v rámci tohoto bodu informovala přítomné ohledně hodnocení členů SK RVŠ, které bude zasláno emailem do jednotlivých akademických obcí. Bude obsahovat i konkrétní informace o tom, co kdo během roku dělal, požádala totiž o zhodnocení členů předsedy jednotlivých komisí. Spolu s tabulkou docházky, kterou vypracovala tajemnice, by tedy i toto mělo být zohledněno. Zhodnocení by se mělo týkat každého jednoho člena SK RVŠ. Není to v žádném případě snaha někoho děsit a kárat, týká se to spíše

členů, o kterých zprávy nemáme nebo je ani neznáme. Ladislav Lázňovský se dotázal, kam přesně hodnocení bude zasláno. Odpověď: těm, kteří vyslali delegáty/náhradníky k nám (tedy AS, studentské rady apod.). Pavel Polok se dotázal, zda místopředsedkyně hodnocení připravovala sama. Odpověď místopředsedkyně Barbory Stuhlové: místopředsedkyně čerpá z hodnocení předsedů komisí, de facto akorát ucelí spolu s docházkou.

V rámci diskuze bylo Markem Hodulíkem navrženo udělit slovo všem přítomným externím členům pro celou tuto schůzi, což bylo následným hlasováním schváleno (18-0-1).

2. Volba předsedy Komise pro vysokoškolskou samosprávu

Předseda Hynek Roubík vyzval přítomné k nominaci členů do volební komise. Navrženi byli Pavel Polok, Stanislav Jeřábek, Pavel Maxera a Eva Hnátková. Přítomní delegáti poté schválili takto složenou volební komisi **usnesením č. 16-12-02** (19-0-0). Vzápětí si volební komise ze svého středu zvolila předsedu. Tím se stal Pavel Polok, který vyzval zájemce o tento post, aby se přihlásili. Aneta Hašková navrhla Ladislava Lázňovského, který nominaci přijal a protože se nepřihlásil další kandidát, zároveň prostřednictvím prezentace v krátkosti představil sebe a svou vizi.

V následné diskusi Aneta Hašková vyzdvihla, že kandidát na roli KVS pohlíží nejen z pohledu akcí, ale líbí se jí, že jde dál, hlouběji do vysokoškolské samosprávy. Václava Sedlmajerová se dotázala, zda kandidát v rámci projektu „Zhodnocení úrovně rozvinutosti studentské samosprávy“ počítá s neaktivitou dotázaných. Odpověď: kandidát si je vědom možnosti této nastalé situace, kterou je připraven řešit, ale věří, že se tak nestane a povede se společnými silami dovést k úspěšnému konci. Ondřej Haška se dotázal, zda kandidát v tomto projektu počítá se zapojením MŠMT. Odpověď: Možnost zapojit určitě, ale kandidát nečeká příliš otevřenou náruč. A dále se dotázal, zda kandidát reflektuje nebezpečí oblasti spolupráce s médii při prezentaci výsledků (komercializace). Odpověď: kandidát má představu spíše odborného materiálu, kam redaktor/redaktorka sáhnou a použijí to pro nějaký článek.

Následně předseda VK instruoval o průběhu volby.

Pro **první kolo volby** bylo vydáno 19 hlasovacích lístků, odevzdáno 19 lístků.

- PRO: 16
- PROTI: 1
- ZDRŽEL SE: 1
- NEPLATNÝ LÍSTEK: 1

Kandidát Ladislav Lázňovský byla tedy ve 1. kole 1. volby zvolen předsedou Komise pro vysokoškolskou samosprávu.

3. Návrh na odvolání člena Předsednictva SK RVŠ Marka Hodulíka

V návaznosti na usnesení přijatá P SK RVŠ vyzval předseda Hynek Roubík přítomné k nominaci členů do hlasovací komise. Navrženi byli Stanislav Jeřábek, Pavel Maxera a Eva Hnátková. Přítomní delegáti poté schválili takto složenou volební komisi **usnesením č. 16-12-03 (19-0-0)**. Hlasovací komise si následně ze svého středu zvolila předsedu, kterým se stal Stanislav Jeřábek. Facilitací v rámci diskuze k tomuto bodu byl předsedou Hynkem Roubíkem pověřen předseda hlasovací komise Stanislav Jeřábek. Marek Hodulík zdůraznil, že by neměl být omezován čas ani odnímáno slovo nikomu z přítomných, zmínil nespokojenost s předchozím procesem při schvalování usnesení P SK RVŠ navrhuující jeho odvolání, kdy s obsahem tohoto usnesení nebyl seznámen a o jeho obsahu se dověděl až se zpožděním v řádu týdnů po schválení usnesení. Předseda Hynek Roubík vysvětlil, že facilitátor má sloužit za účelem řízení diskuze, nikoliv za účelem někoho omezovat.

Předseda hlasovací komise vyzval ke slovu nejprve navrhovatele. Hynek Roubík jako předseda SK RVŠ přednesl úvodní slovo za všechny zainteresované členy předsednictva. Zmínil, že výsledky dnešního jednání se nemají z pohledu navrhovatelů jakkoliv dotknout působení Marka Hodulíka v LK RVŠ ani jeho osobního a profesního působení, ale jeho působení jako reprezentanta v SK RVŠ. Zmínil obecný smysl působení v SK RVŠ. Obecný problém vidí v tom, že kolega Hodulík není relevantním reprezentantem studentů. Je to dlouhodobý problém, který reflektují naši partneři. Marek je více profesionál než student. Osobně si práce Marka váží, odvedl za tu dobu, kterou v SK RVŠ působí, mnoho práce. Ale je třeba jít dál.

Marek Hodulík následně formou prezentace shrnul problematiku ze svého pohledu. Zmínil dva emaily plénu SK RVŠ (ze dne 16.12. a 23.12.), které se týkaly jeho osoby. Ten druhý obsahoval z jeho pohledu spoustu omylů, mimo jiné ohledně činnosti LK SK RVŠ v roce 2015. Není pravda, že by se LK SK RVŠ pod jeho vedením nezabývala studentskou agendou. Co se podařilo prosadit: v rámci novely VŠ zákona účast studentů ve všech fázích hodnocení kvality výuky a zachování počtů studentů v AS (podařilo se udržet stávající stav); lépe upravit sociální stipendia, zrušit poplatek za druhé a další studium, umožnit studovat navazující magisterské studium studentům s dlouhým magistrem, zmírnit dopady odebrání titulů, zachovat dosavadní postavení Policejní akademie, zajistit povinnou praxi pro studenty profesních studijních programů, zapojit absolventy do strategického směřování VŠ (správní rady, hodnocení kvality), LK dále připomínkovala česko-čínskou smlouvu o uznávání vzdělávání. Marek Hodulík dále shrnul svou účast na P RVŠ a účast dalších delegátů SKRVŠ v tomto orgánu jakožto reakci na neinformovanost o detailech jeho práce. Konstatoval, že jeho účast je nejvyšší ze všech zástupců SK RVŠ. Dále se věnoval činnosti komise kterou vede. Poukázal, že žádného z proběhlých 24 společných jednání LK RVŠ a LK SK RVŠ se neúčastnili žádní zástupci P SK RVŠ ač na tato jednání byli minimálně předseda a oba místopředsedové zvaní. K údajnému neinformování z jeho strany poukázal na to, že zápisy z téměř všech schůzí obsahují informace k jím vedené agendě. Toto i v rámci prezentace promítl na plátno. K absenci studentského přístupu poukázal na část dopisu předsednictvu SK RVŠ od bývalého předsedy SK RVŠ Daniela Thibaud, který potvrzoval jeho hájení studentských zájmů a práci v zájmu studentů a studentek v ČR. Dále Marek Hodulík uvedl, že v rámci jednání s partnery vždy nechával prostor, aby byl jako zástupce SK RVŠ nominován někdo jiný. Pokud se účastnil, tak jako zástupce RVŠ (jako předseda LK RVŠ). Poukázal, že i on byl do funkcí, ze kterých je nyní navrženo jeho odvolání, legitimně zvolen na začátku tohoto stálého zasedání stejně jako všichni další členové P SK RVŠ. Na nefunkčnost dialogu v praxi, za kterou je kritizován, poukázal příkladem mailové komunikace k pozměňovacím návrhům k novele VŠ zákona, ve které nikdo z P SK RVŠ kromě místopředsedkyně pro organizaci a řízení i přes výzvu nereagoval. Obsahové připomínky pak nezaslal nikdo z členů Předsednictva SK. Rovněž kritizoval postup přijetí a zveřejnění usnesení P SK RVŠ k jeho osobě.

V rámci diskuze:

Blanka Pančíková položila otázku, co je klasický vzorek studenta, vyjádřila znechucení vzniklou situací, že musí být řešena v rámci pléna, a přesvědčení, že zrovna v rámci LK SK RVŠ je dobře, že pokud se touto problematikou zabývá profesionál.

Hynek Roubík reagoval, že použití slovního spojení „standardní vzorek studenta“ bere zpět a vysvětlit podstatu tohoto slovního spojení. Vysvětlil, že pokud jde na jednání k partnerům, je jim to podezřelé a vůči SK RVŠ tím pádem nepřijemné, že se podivují nad tím, proč SK RVŠ zastupuje více profesionál než student. Dále reagoval na fakt, proč se ocitáme v současném dění. Předpokládal, a i tím způsobem byly předávány usnesení, že Marek se k tomu nějak postaví a bude to vyřešeno taktně. Vzhledem k tomu, že se tomu tak nestalo, byl to bod na dnešní zasedání. Marek Hodulík opětovně zopakoval, že mimo Reprezentativní komisi na žádném z jednání s partnery SK nezastupuje, výtku tak považuje za bezpředmětnou. Na jednání k novele zákona o VŠ je za Radu VŠ nikoli za SK RVŠ.

Aneta Hašková se zeptala Marka Hodulíka, co studuje. Marek Hodulík odpověděl, že na UPOL studuje doktorský studijní program Kinantropologie v posledním ročníku a jelikož je vyslán do SK RVŠ za UPOL je pouze toto relevantní a po jeho případných dalších studiích nikomu nic není.

Jiří Vlach vyjádřil podivení nad tím, co je myšleno pojmem „nestandardní student“. Hynek Roubík reagoval, že samozřejmě, že zde nejde o formu či délku studia ani nic podobného, ale jde o profesionalizaci studentských samosprávných funkcí, jelikož je přesvědčen, že student by měl především studovat a v rámci studia se například věnovat samosprávným funkcím. Ale člověk by neměl studovat pouze pro to, aby se mohl věnovat funkcím.

Helena Morozová vyjádřila rozhořčení, pokud by snad někdo měl být diskriminován za věk či podobně. Hynek Roubík reagoval, že toto důrazně odmítá.

Pavel Polok vyjádřil názor, že ani on nechápe, proč je do řešení této situace zatahováno plénum. Položil otázku navrhovatelům, zda nějaká osoba písemně či osobně vyzývala P SK RVŠ k návrhu na odvolání Marka Hodulíka? Hynek Roubík odpověděl, že samozřejmě nikoliv, vychází to čistě ze zkušeností s fungováním Marka Hodulíka a dlouhodobou nespokojeností. Barbora Stuhlová, Michal Zima, Ladislav Lázňovský, Václava Sedlmajerová a Aneta Hašková se rovněž vyjádřili negativně. Pavel Polok se tedy podivil, proč nefungovalo ucelené předsednictvo 10.12. Hynek Roubík reagoval, že je potřeba odlišit dvě věci. Fungování RVŠ a SK RVŠ. 10.12. se konalo zasedání P RVŠ. Zasedání P SK RVŠ bylo 3.12.

Michal Zima se ujal slova, aby vysvětlil časovou rovinu celé vzniklé situace. Dne 25. 11. v dopoledních hodinách byla odeslána pozvánka na zasedání P SK RVŠ dne 3.12., následně zjistila tajemnice SK RVŠ problém s proplacením účtenky za nákup občerstvení Marku Hodulíkovi, což se projednávalo v rámci P SK RVŠ při nejbližší možné příležitosti, a to 3.12. v bodě Různé, jelikož již nebylo možné změnit program zasedání, který šel více než týden předem. To vedlo, spolu s dlouhodobou nespokojeností s fungováním Marka Hodulíka v SK RVŠ k jednomyslnému přijetí tří usnesení přítomnými členy P SK RVŠ. Dne 10.12. při nejbližší osobní příležitosti byl Marek Hodulík místopředsedkyní Barborou Stuhlovou seznámen detailně s celou situací a doslovným zněním usnesení s tím, že platí výzva k jeho odstoupení. 20.12. se Hynek Roubík mailem Marka Hodulíka ještě jednou dotázal, zda bude reflektovat výzvu k rezignaci. Předsednictvo SK RVŠ fungovalo, usnesení jsou jednohlasná, bylo to řešeno od 3.12. až do současnosti.

Barbora Stuhlová reagovala, že 10.12. dostala od Marka Hodulíka spoustu informací, Marek ji důrazně upozornil, že pokud ta usnesení budou zveřejněna, bude ji či předsednictvo žalovat, což ji vyděsilo a slíbila tedy Marku Hodulíkovi, že usnesení zatím zveřejněna nebudou. Marek Hodulík se proti výroku Barbory Stuhlové důrazně ohradil. Dále znovu poukázal, že ho nikdo z ostatních členů o usneseních neinformoval, ačkoli se tentýž den konalo zasedání pléna SK, kde byl přítomen. Za podstatnější však považuje, že usnesení byla přijímána bez jeho přítomnosti a aniž by mu kdokoli dal možnost se k celé věci vyjádřit.

Helena Morozová uvedla, že je zcela legitimní se bránit žalobou v případě, že jsou o člověku uveřejňovány nepravdivé informace.

Ondřej Haška doplnil vlastní zkušenost s jednáním Marka Hodulíka, kdy mu Marek Hodulík při nesouhlasném jednání vyhrožoval „zničením“. Situace se odehrála na výjezdním zasedání v Poděbradech a byla nahlášena tehdejšímu předsedovi SK RVŠ. Marek Hodulík se proti tomuto tvrzení Ondřeje Hašky ohradil.

Aneta Hašková upozornila, že se zde už neřeší „bagety“, ale jde o neustále zatajování informací Markem Hodulíkem. Předsednictvo má právo navrhnout odvolání.

Václava Sedlmajerová konstatovala, že když ona nebyla na P RVŠ, ptala se, co se tam dělo a vyjádřila podivení, že Marek Hodulík tak nikdy, ani v prosinci nečinil, neboť jsme-li aktivní, je i na nás zjišťovat si, co se tu dělo. To, co by delegáta SK RVŠ mělo primárně zajímat je SK RVŠ. Na to Marek Hodulík reagoval s podivem, proč se tedy Předsednictvo stejně nechová, pokud má pocit, že se mu nedostává informací. Podotkl, že se příslušné informace nemohl dovědět ani ze zápisu z Předsednictva SK, neboť ten byl zveřejněn až více jak měsíc po konání Předsednictva SK.

Marek Hodulík položil otázky předsedovi Hynku Roubíkovi, místopředsedkyni Barboře Stuhlové a tajemnici SK RVŠ Janě Kudrnové, týkající se vědomí ohledně problematiky účtenek před zasedáním P SK RVŠ dne 3.12. Předseda Hynek Roubík odpověděl, že byl mimo republiku a měl všechny potřebné informace až před zasedáním P SK RVŠ, rovněž jako místopředsedkyně, která toto potvrdila. Tajemnice uvedla, že Agenturu RVŠ, kde dostala informaci o problematice účtenek, navštívila až po rozeslání pozvánky na P SK RVŠ dne 3.12., nemohlo to tedy v žádném případě být zahrnuto do problému, a vzhledem k nepřítomnosti předsedy SK RVŠ a nutnosti zajištění všech relevantních podkladů bylo nejbližší možno tuto situaci řešit na zasedání P SK RVŠ dne 3.12. a že s ohledem na pochybnosti o hospodaření SK RVŠ v loňském roce považovala za relevantní tuto problematiku a podezření z případného pochybení řešit transparentně s předsednictvem Komory. Marek Hodulík následně vyjádřil podivení, že když se s Hynkem Roubíkem sešel 2.12. v podvečerních hodinách, nebylo mu nic řečeno. Hynek Roubík opět poukázal na to, že neměl ničím podložené informace.

Kateřina Mazánková vyjádřila, že nesouhlasí s názorem, že by se tato situace měla řešit pouze v předsednictvu Komory, je to jistě relevantní otázka na jednání pléna, koneckonců plénem odvolává.

Ondřej Haška podotkl, že zde nejde jen o nějaké bagety, i když pokud někdo zpronevěří peníze, je to zásadní, zasekli jsme se nyní na procesu a jde tu spíše faktické otázky, které je třeba vyjasnit. Proti nařčení z jakékoli zpronevěry se Marek Hodulík ostře ohradil a požádal, aby slova Ondřeje Hašky byla zaznamenána do zápisu. Podotkl také, že nákup oněch baget na občerstvení komise byl předem schválen ředitelkou Agentury Rady vysokých škol. Podivil se, proč byl nákup ředitelkou Agentury proplacen, když nebyl správně zprocesován. Podotkl také, že již celou sumu za tento nákup Agentuře RVŠ vrátil.

Barbora Stuhlová ještě připomněla, že ona sama s Markem o celé situaci jednala vícekrát, hned v rámci zasedání pléna 3.12., po jeho skončení a pak ještě 10.12. Je přesvědčena, že Marek pokaždé a každému členu předsednictva sliboval něco jiného.

Marek Hodulík se proti tvrzení Barbory Stuhlové opětovně ohradil. Dále reagoval, že mu místopředsdkyně Barbora Stuhlová řekla, že údajně předsednictvo nechce, aby chodil na předsednictva. Barbora Stuhlová se proti tomuto tvrzení ohradila a oponovala, že svou neúčast na předsednictvech SK RVŠ jí navrhoval sám Marek v rámci jeho snahy o uklidnění situace. Hynkovi Roubíkovi říkal, že by rád postupně předal agendu LK SK RVŠ. Hynek Roubík dále doplnil, že je přesvědčen, že po schůzi pléna SK RVŠ v rámci separátních jednání Marek navrhl něco jiného jemu, něco jiného dalším členům předsednictva. Ale dodává, že jsme se zasekli nyní na procesu a jsou tu spíše faktické otázky, které je třeba vyjasnit. Marek Hodulík reagoval, že po jednání pléna 3.12. byl u všech dalších jednání Hynek Roubík přítomen, proto jeho poznámce nerozumí.

Jiří Vlach podotkl, že mu přijde divné, jak podává předsednictvo některé informace.

Pro účely zápisu si delegát Pavel Maxera přál zachytit své vyjádření v následujícím znění: Pavel Maxera položil členům předsednictva SK RVŠ otázku, kdy a jak konkrétně Marek Hodulík nejednal v zájmu studentů VŠ? I přes opakované dotázání na tuto otázku nikdo z členů předsednictva neodpověděl. Dále Pavel Maxera konstatoval, že odvolat někoho z jeho funkce je jednoduché, je však nutné se dívat do budoucna. Zdůraznil, že pro výkon těchto funkcí, které Marek Hodulík zastává, je nutné právnické vzdělání a není nic proti ničemu, že Marek Hodulík je zároveň také předsedou LK RVŠ. Následně položil otázku všem členům SK RVŠ, kdo se bude chtít ucházet o funkce Marka Hodulíka v případě, že bude na tomto jednání odvolán? Nikdo z členů se nepřihlásil.

Ladislav Lázňovský odpověděl, že není přesvědčen, že by nutně předseda LK SK RVŠ musel být vzděláním právník, ale měl by jistě mít právní povědomí. Jako velmi problematické vidí Markovo zastupování SK RVŠ v rámci Reprezentativní komise, která rozhoduje o financování VŠ a dotázal se, zda ví někdo z přítomných, jak bude financováno vysoké školství v letošním roce? Vadí mu nepředávání informací i to, že třeba právě v rámci Reprezentativní komise dochází ke změnám, které mají zásadní dopad na financování VŠ a v tomto ohledu není přesvědčen, že Marek zde hájí zájmy studentů, jelikož nedodával žádné informace a Komora tak nemohla zaujmout stanovisko k daným změnám.

Ondřej Haška podotkl, že on sám 3 roky SK RVŠ v Reprezentativní komisi zastupoval a řádně informoval. Nyní na Capse v rámci Reprezentativní komise není nic. Hynek Roubík konstatoval, že Marek Hodulík neprojednával žádná stanoviska, která by v Reprezentativní komisi měl zaujímat, v předsednictvu, ani neinformoval a to je jedna z věcí, která mu je vytýkána a která dlouhodobě nefunguje. Marek Hodulík na vzešlé výtky reagoval, že veškeré materiály byly a jsou rozesílány všem členům Sněmu RVŠ, tudíž i všem členům SK RVŠ, problematika je také probírána na Sněmu RVŠ, popřípadě na Předsednictvu RVŠ, který zaváže všechny své zástupce v Reprezentativní komisi ke stejnému jednání a postupu.

Michal Zima konstatoval, že dnešní debata se ubírala od začátku ne úplně šťastným směrem, diskuze byla nekonstruktivní. Je zde třeba věnovat se faktům. Nepovažuje za šťastné Markovo hledání podpory u akademiků formou emailu LK RVŠ se žádostí o podporu. V mailu, který Marek zaslal na Štědrý den plénu zmiňuje plánování předání LK SK RVŠ bývalému členovi Miroslavu Makajevovi, ke kterému nedošlo kvůli jeho odvolání Univerzitou Karlovou z postu delegáta. Důrazně se ohradil a upozornil, že Miroslav Makajev nebyl nikdy UK z tohoto postu odvolán, ale rezignoval z důvodu nových pracovních povinností. Označil tuto pasáž Markova oficiálního e-mailu, který šel také všem členům LK RVŠ a Komise pro strategii a rozvoj RVŠ za

flagrantní lež. Na závěr se dotázal, jakou váhu mají Markova slova, když se uchyluje i ke lžím, a to dokonce v oficiální e-mailové korespondenci v rámci celé RVŠ. Marek Hodulík konstatoval, že měl pravděpodobně špatné informace, a že se za případnou desinterpretaci ohledně odvolání Miroslava Makajeva omlouvá.

Ondřej Haška se dotázal, od koho má mandát chodit za poslanci a vyjednávat s nimi o pozměňovacích návrzích novely VŠ zákona, což je v rozporu s usnesením sněmu RVŠ. Jak je možné, že člen RVŠ jedná s politiky a kde je to zaznamenáno. Považuje to za netransparentní a ohrožující apolitičnost RVŠ. Marek Hodulík se ohradil, že vzhledem k situaci, že jednání o novele v Poslanecké sněmovně byla otevřena dalšími aktéry, postupoval zcela v souladu s vůlí a usnesením Sněmu RVŠ.

Jan Záhora podotkl, že co se týká Reprezentativní komise, očekával by od členů předsednictva stejně proaktivní přístup, který uvedla Václava Sedlmajerová. Ta konstatovala, že souhlasí, ale že do té pozice byl Marek jmenován ještě za minulého funkčního období, tudíž nemusí mít vůbec informaci, že tam Marek SK RVŠ zastupuje.

Pavel Polok položil členům předsednictva otázku, zda je možné pro něj pokračovat ve stávajícím složení? Hynek Roubík odpověděl, že jako předseda vidí další spolupráci značně ztíženou, ale jeho povinností je zajistit co nejlepší fungování Studentské komory a to je jeho prioritou. Barbora Stuhlová odpověděla, že považuje za normální, že se lidé na něčem neshodou, chyby jsou evidentně na obou stranách. Michal Zima konstatoval, že se 7 z 9 členů předsednictva proti jednomu členovi vymezilo. Dovede si fungování představit, ale upozornil, že když tohle udělá 7 členů z 9, něco to znamená. Ladislav Lázňovský konstatoval, že nyní odpoví z pohledu osobní roviny, kdy ho Marek zklamal a ztratil v jeho očích stavovskou čest. Václava Sedlmajerová odpověděla, že si toto dokáže představit jen těžko a je možné, že toto fungovat nebude a někdo raději v předsednictvu sám skončí. Marek Hodulík poděkoval za reflexi a konstatoval, že je škoda, že je takováto reflexe komunikována až nyní. Neříká, že vše udělal tak, jak měl.

Ladislav Lázňovský vyzval, pokud má někdo někoho v přímém přenosu na Skypu a neinformoval o tom přítomné, ať takové aktivity ukončí nebo ať o tom informuje plénum.

Helena Rajtrová se Marka Hodulíka otázala, zda má chuť a motivaci v tom dál pokračovat? Ten konstatoval, že ano, neboť svou práci v SK RVŠ a RVŠ vidí jako smysluplnou.

Ondřej Haška se Marka Hodulíka dotázal, zda nevnímá jako střet zájmů, že vypracovává materiály spadající do agendy RVŠ (myšleny podklady pro IPN RTV) a dostává za ně zaplacení a neinformuje o této skutečnosti SK RVŠ – je to transparentní postup? Marek Hodulík se proti tvrzení Ondřeje Hašky ohradil. Konstatoval, že není zaměstnancem MŠMT a materiály, které kdy vypracoval, vypracoval jako soukromá osoba. Nemyslí si, že to je střet zájmů. Nemělo to nic společného se zájmy komory a bylo to jako expertní posudek.

Václava Sedlmajerová konstatovala, že nechce zpochybňovat to, co Marek Hodulík dělá pro RVŠ, ale ať není vyčítáno členům Předsednictva, že nechodí na zasedání LK RVŠ, že ona sama, ani další členové P SK RVŠ nejsou členové LK, že pozvánky vnímá jako informativní a že to bohužel není v jejich časových možnostech. V hlavičce pozvánky je uvedeno, že pozvánka se týká společné schůze LK RVŠ a Komise pro strategie a rozvoj, nikoliv LK SK RVŠ. Marek Hodulík připustil, že z pozvánky přímo neplyne povinnost účastnit se, nicméně v případě jakýchkoliv připomínek může být využit mail, není nezbytná osobní přítomnost, jde o zapojení se do agendy.

Helena Rajtrová vyjádřila přesvědčení, že je nutné, aby již tento problém byl rozseknut, neboť zabývat se tím na každé schůzi ostatní agendě ani členům SK RVŠ neprospívá.

Tímto byla diskuze uzavřena a následně předseda hlasovací komise instruoval o průběhu hlasování, k němuž bylo přistoupeno.

Pro **toto hlasování** bylo vydáno 19 hlasovacích lístků, odevzdáno 19 lístků.

- PRO: 9
- PROTI: 6
- ZDRŽEL SE: 3
- NEPLATNÝ LÍSTEK: 1

Marek Hodulík nebyl odvolán z funkce předsedy Legislativní komise Studentské komory Rady vysokých škol, funkce delegáta Studentské komory Rady vysokých škol v Předsednictvu Rady vysokých škol a z pozice člena Reprezentativní komise pro rozpis rozpočtu veřejných vysokých škol delegovaného za Studentskou komoru Rady vysokých škol.

4. Informace o činnosti komisí, sekce a pracovních skupin

KPVTČ – Členka komise Eva Hnátková informovala, že jak již bylo avizováno, komise navrhuje změnu názvu, a to na „Komise pro doktorské studium“. Dále informovala, že komise by ráda uspořádala konferenci Doktorandi 2.0 v termínu 20. – 21. 10. 2016, dále by chtěli uskutečnit dva kulaté stoly (jednodenní výjezdy na VŠ) k setkání s doktorandy nad danou problematikou.

Důvodem pro změnu názvu komise na „Komise pro doktorské studium (KDS)“ je zjednodušení, aby to nebylo matoucí, protože termín „postgraduální“ je v různých zemích používán jinak. I anglický překlad „Comitee for doctoral studies“ je srozumitelný. Sekundární zájem komise je věda a výzkum, nemělo by tedy dojít ani vypadnutí problematika tvůrčí činnosti.

Následným hlasováním byla změna názvu na „Komise pro doktorské studium“ schválena (16-0-0).

PRASK CJO – Předseda Ladislav Lázněvský navrhuje po dohodě v pracovní skupině, aby se rozpuštěním PRASK CJO vrátila problematika Ceny Jana Opletala pod agendu KVS.

Hlasováním (16-0-0) bylo přijato **usnesení č. 16-12-04**:

„Studentská komora RVŠ rozpouští PRASK CJO 2015 a problematiku týkající se CJO převádí na KVS.“

KSEZ – Předseda Michal Zima informoval, že se komise před tímto zasedáním nesešla, ale stále platí, že plénům v nejbližší době dostane k připomínkování Finanční podporu při studiu a snad již na další schůzi by měl být dokument předložen ke schválení.

Odchodem Jakuba Čermáka v 18.28 se schůze stala neusnášeníschopná.

KVS – Nově zvolený předseda Ladislav Lázněvský informoval, že v rámci zasedání komise proběhla diskuze nad předsedou, rozdělení úkolů na KAS 5.0, diskuze témat (byla probrána předchozí navrhovaná témata, náměty z evaluace (cca 20), budou o nich do příští schůze diskutovat a vyberou jedno stěžejní), podoby

programu, harmonogramu, lokalita (vychází z evaluace – nabídky: Brno, Telč, Praha, Plzeň ČB, nejrealněji se jeví Praha). Dále se komise bude na žádost předsedy SK RVŠ zabývat projektem „FAQ“ (sběr otázek, vypracování otázek), příp. Organizačním řádem SK RVŠ.

LK – Předseda Marek Hodulík informoval, že proběhlo vypořádání připomínek Podpory, nejdříve by měl dokument projít Předsednictvem a poté by jej měl schválit plénum. Komise dále vyslovila podporu Marku Hodulíkovi v rámci projednávaného návrhu na jeho odvolání. Dosavadní práci shledala bezproblémovou a je proto pro setrvání Marka Hodulíka ve funkci. Co se týká rozpočtu, komise by ráda uspořádala informativní seminář k novele zákona o VŠ a bude na toto požadovat do rozpočtu SK RVŠ 5000 Kč. Na Capse v LK je umístěn dokument s informací o nejbližších věcí, které nás čekají. 13.1. bude jednání s poslanci k novele a k dalším aktuálním tématům. 14. 1. proběhne školský výbor. Partnerům odešel dokument reakce na PN, které byly načteny v rámci 2. čtení. K „nesporným bodům“ přijalo stanovisko P RVŠ na základě jednání komisí (LK a Strategie), u „sporných“ daly komise nějaká stanoviska a o těch pak mělo jednat UP RVŠ (zmocněno usnesením P). 14.1. možná se bude řešit i zákon č. 130 o podpoře výzkumu. Není jasné, zda tam bude nebo ne, neboť byl opakovaně zařazen, stažen, zařazen.

5. Informace z akademických obcí

PA ČR – Zástupkyně školy Kateřina Mazánková informovala, že byl zaslán otevřený dopis ministru Chovancovi. Marek Hodulík doplnil, že v rámci ÚP RVŠ se dohodlo, že by se udělala diskuze MV a PA pod hlavičkou RVŠ. Bylo by dobré si ty věci vyříkat, opakují se, bylo by to dobré i proto, aby nevznikaly mediální bubliny. V této věci byl osloven pan rektor Salač, který na adresu zmíněné akce reagoval slovy, že bude rád, pokud věci budou diskutovány transparentně.

Ladislav Lázňovský se dotázal, zda jsou již známé informace o legislativním plánu MV, Marek Hodulík odpověděl, že ano, avšak je pouze návrh, nikoliv finální. MV plánuje a rádo by připravilo nový zákon, který se bude týkat PA (mělo by řešit i vzdělání ve veřejné správě) a zřejmě ho chce pustit do vnějšího připomínkového řízení v červnu.

JU – Delegátka Barbora Stuhlová informovala, že JU volí rektora a situace okolo voleb je poněkud vypjatá, zatím se zvolit nepodařilo.

SLU – Delegát Pavel Polok informoval, že škola slaví 25 let činnosti, uskuteční se Majáles a ples.

VŠO – Delegát Ladislav Lázňovský informoval, že škola se stala členem vzdělávacího holdingu „Akademická aliance“ a tento bude pravděpodobně dále rozšiřován.

6. Různé

Místopředsedkyně pro organizaci a řízení Barbora Stuhlová informovala, že začala pracovat jako tajemnice Podvýboru pro přípravu návrhů na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání, ráda by o tom plénum informovala, není zde jakákoliv kolize s jejím působením v SK RVŠ.

Ladislav Lázňovský požádal Marka Hodulíka o dodání informací o tom, jak jsou rozloženy ukazatele v rámci financování VŠ na letošní rok na Capsu a aby byly dodávány informace k činnosti MŠMT v této oblasti (reforma financování). Marek Hodulík reagoval, že materiály v tuto chvíli z důvodu nedodání ze MŠMT nemá, tudíž je nemůže zveřejnit s požadovaným dostatečným předstihem. Předseda Hynek Roubík reagoval, že materiály je vhodné dodávat i přesto. Marek Hodulík přislíbil toto splnit, informoval, že v některých věcech týkajících se jeho působení v Reprezentativní komisi, ve věci případných materiálů požádá o názor i JUDr. Valovou, co by předsedkyni EK RVŠ.

Předseda Hynek Roubík informoval, že byl pozván na oslavy 100. výročí narození plukovníka Macháčka (spoluzakladatele Mezinárodního dne studentstva) ve Vlkoši na Moravě. Toto přeposlal i členům rozšířeného P SK RVŠ pro případ jejich zájmu. On sám by se zúčastnil, ale už přislíbil účast na jiné akci. Zastupovat Studentskou komoru by na akci měla Eva Hnátková.

Zapsala: Jana Kudrnová

Za správnost: Hynek Roubík, předseda

Barbora Stuhlová, místopředsedkyně pro organizaci a řízení